



14020016430155

900109710\_40142399



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2024 года

Дело № А40- 217589/21-8-534 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 02 июля 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 11 июля 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Чернухина В.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Фунтовым Д.А. рассматривает в судебном заседании заявление Ефимова А.В. к Матяш Тарасу Владимировичу, Матяш Юлии Алексеевне о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Кольцовой Екатерины Алексеевны (14.09.1973 года рождения, место рождения: гор. Москва), в судебное заседание явились:  
согласно протоколу судебного заседания

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2022 Кольцова Екатерина Алексеевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Михайлова Инна Викторовна.

06.03.2024 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Ефимова А.В. к Матяш Тарасу Владимировичу, Матяш Юлии Алексеевне о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Ефимова А.В. к Матяш Тарасу Владимировичу, Матяш Юлии Алексеевне о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Судебное заседание проводится в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ, в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом.

Через канцелярию суда от должника поступил отзыв.

Представитель заявителя требования поддержал

Представитель должника возражал.

Представитель ответчиков возражал, представил отзыв.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст.ст. 41, 66 АПК РФ.

Ходатайство об отложении судебного заседания в порядке статей 41, 158, 159 рассмотрено, в его удовлетворении отказано.

В соответствии со ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить рассмотрение дела, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства.

Между тем, в материалах дела имеются все доказательства, необходимые для рассмотрения дела в данном судебном заседании.

Кроме того, отложение судебного заседания по ходатайству стороны является правом суда, но не его обязанностью. В данном случае суд не находит оснований для удовлетворения соответствующего ходатайства.

Изучив в совокупности материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно [статье 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 32](#) Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Законе](#) о банкротстве.

Ефимов Александр Владимирович является кредитором должника, сумма требований которого превышает 10% от общей суммы требований в реестре кредиторов, что подтверждается определениями Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу от 23.03.2022, 05.12.2022.

Таким образом, выполняются условия, предусмотренные частью 2 статьи 61.0 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», для подачи кредитором заявления о признании сделки должника недействительной.

Анализ выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) о переходе прав на объект недвижимости позволил прийти к следующим выводам.

04.07.2017 зарегистрирован переход права собственности на недвижимое имущество в пользу Матяш Тараса Владимировича, 13.09.1987, гор. Москва, Российская Федерация, СНИЛС 135-830-612 52, паспорт гражданина Российской Федерации серия 45 18 №258886, выдан 31.07.2017, Отделением УФМС России по гор. Москве по району Южное Тушино и Матяш Юлии Алексеевны, 12.07.1987, г. Горький, Российская Федерация, паспорт гражданина Российской Федерации серия 45 18 №258820, выдан 24.07.2017, Отделением УФМС России по гор. Москве по району Южное Тушино на основании договора купли-продажи от 04.09.2017 номер регистрационной записи 77:08:0003005:6703-77/008/2017-2.

Объектом сделки выступает квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Северное Тушино, ул. Свободы, д. 81, к.2, кв. 399.

В силу ч. 1 ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 Гражданского кодекса).

В абз. 2-4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что согласно п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В п. 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 6526/10 по делу № А46-4670/2009, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать принадлежащие ей права. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 - «Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в

зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ)».

Исходя из правовой позиции коллегии судей Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 09.08.2016 № 21-КП6-6 нарушение участниками гражданского оборота при заключении договора статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившееся в злоупотреблении правом, отнесено законом к числу самостоятельных оснований для признания сделки недействительной». Аналогичная позиция изложена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно материалам дела, Требование заявителя к должнику Кольцовой Екатерине Алексеевне основано на решении Тушинского районного суда г. Москвы по делу № 2-5015/2020 от 22.12.2020, согласно которому с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по договору займа в размере 1 300 000,00 руб. Обращено взыскание на предмет залога- принадлежащую Кольцовой Екатерине Алексеевне квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, пос. Марушкинское, ул. Медовая Долина, д. 7, корп. 2, кв. 228, кадастровый номер: 77:18:0170215:462, с установлением начальной продажной цены в размере 2 800 000,00 руб. Судебный акт вступил в законную силу 20.12.2021. Исходя из содержания решения суда, 16.11.2018г. между сторонами заключен договор займа, согласно условиям которого займодавец предоставляет заемщику денежные средства в сумме 1 300 000,00 руб., сроком до 16.11.2023г. В соответствии с п.2.1 договора возврат суммы займа осуществляется в течение 60 месяцев равными частями в размере 3 000,00 руб. в течение 59 месяцев, ежемесячно, не позднее 16 числа каждого месяца, последний платеж в сумме 1 123 000,00 руб. подлежит уплате не позднее 16.11.2023г.

Матяш Т.В. и Матяш Ю.А. на праве общей совместной собственности принадлежит квартира №399 по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д.81, к.2. Указанная квартира приобретена по Договору купли-продажи от 22.08.2017г., заключенному между Кольцовой Е.А. (продавец) и Матяш Т.В. и Матяш Ю.А. (Покупатели). Согласно условиям договора стоимость квартиры равна 6 200 000,00рублей; оплата по договору осуществляется посредством передачи денежных средств через арендуемый банковский сейф АО «Банк ЖилФинанс», полный расчет оформляется распиской продавца. На дату заключения Договора, квартира находится в залоге у АО «Банк Жилищного Финансирования», возникшем на основании Договора об ипотеке от 22.10.2015г.

Ранее, 11.07.2017г. между Матяш Т.В. и ООО «Инком-Сходненское» заключен Договор №7980/2, предметом которого является организация заключения сделки купли-продажи квартиры №399 по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д.81, к.2.

16.08.2017г. АО «Банк ЖилФинанс» выдано Гарантийное письмо о том, что после государственной регистрации перехода права собственности на квартиру, покупателям будет передана закладная, содержащая отметку об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства.

22.08.2017г. между АО «Банк ЖилФинанс» и Матяш Т.В. заключен Договор аренды №3773 аренды банковского сейфа, используемого при совершении сделки купли-продажи заложенного Банку объекта недвижимости. Матяш Т.В. произвел оплату в размере

3745,00рублей за аренду сейфовой ячейки (ПКО 955669 от 22.08.2017г.). 22.08.2017г. составлен и подписан Акт о закладке денежных средств в размере 1 455 000,00рублей, предназначенных для погашения ипотечного кредита Продавца квартиры.

22.08.2017г. между АО «Банк ЖилФинанс» и Матяш Т.В. заключен Договор аренды №3774 аренды банковского сейфа, используемого при совершении сделки с недвижимостью.

04.09.2017г. переход права собственности к покупателем зарегистрирован в ЕГРН, запись №77:08:0003005:6703-77/008/2017-1.

05.09.2017г. между Кольцовой Е.А. (продавец) и Матяш Т.В. и Матяш Ю.А. (Покупатели) подписан Акт приема-передачи квартиры №399 по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д.81, к.2.

12.09.2017г. Кольцова Е.А. собственноручно написала расписку о получении денежных средств в размере 6 200 000,00рублей за проданную квартиру.

14.09.2017г. АО «Банк ЖилФинанс» письмом №140917 подтвердил, что 08.09.2017г. обязательства по кредитному договору от 22.10.2015г. исполнены в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Стоимость квартиры, указанная сторонами в Договоре соответствует среднерыночным ценам на квартиры, аналогичные по площади и расположению на 2017 год.

Таким образом, имеет место равноценность встречного исполнения, применение п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве невозможно.

Кроме того, Договор купли-продажи недвижимого имущества был заключен в 2017 году, а Договор займа и Договор ипотеки - в 2018 году. Таким образом, говорить о намерении Кольцовой Е.А. продать имущество с целью уменьшение объема имущества, как об этом заявляет Ефимов А.В., не соответствует действительности.

В соответствии с ч.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 года, для признания сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, недействительной необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, сделка должна быть совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Сделка была совершена 04.07.2017 года, заявление о признании Кольцовой Е.А. банкротом принято Определением Арбитражного суда города Москвы 29.12.2021 года, по истечении 4,5 лет с момента заключения Договора купли-продажи.

Ефимовым А.В. не доказано наличие совокупности всех указанных обстоятельств.

Сделка не была совершена Кольцовой Е.А. с целью причинить вред имущественным правам кредитора.

Матяш Т.В. и Матяш Ю.А. заинтересованными лицами по отношению к должнику не являются, не являются должнику лицами, указанными в ч.3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч.3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Ответчики не являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, действовали добросовестно и не знали о наличии процедуры банкротства в Арбитражном суде города Москвы.

Кроме того, Ефимовым А.В. не представлено доказательств того, что ответчикам было известно о наличии у должника кредиторской задолженности либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества и, соответственно, о намерении причинить оспариваемой сделкой вред кредитору.

На сайте ФССП, а также в картотеках судебных дел отсутствовали споры с Кольцовой Е.А., а также о взыскании с нее задолженности, исполнительные производства отсутствовали.

Обязательства должника Кольцовой Е.А. перед кредитором (заявителем) Ефимовым А.В. возникли из договора займа, заключенного 16.11.2018г., тогда как оспариваемая сделка совершена 22.08.2017г., то есть более чем за год до получения займа Кольцовой Е.А.

Что касается требований иных кредиторов, включенных в реестр должника Кольцовой Е.А., то обязательства по ним возникли еще позднее (18.05.2021г. - по требованиям ПАО «Совкомбанк», 12.03.2021г. - по требованиям ПАО Банк ВТБ, 12.08.2021г. - по требованиям ПАО Сбербанк).

С учетом изложенного, на момент совершения спорной сделки отсутствовала вся совокупность обстоятельств, имеющих юридическое значение:

- цель сделки направлена исключительно на отчуждение/приобретение жилого помещения сторонами сделки;
- стороны сделки не предпринимали и не могли предпринять действий, превышающих пределы правомочий;
- на момент совершения сделки отсутствовали любые негативные правовые последствия для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц;
- на момент совершения сделки отсутствовали денежные требования, которые не мог исполнить должник.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ, срок давности по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки составляет три года.

С момента заключения сделки прошло 7 лет, срок давности признания сделки недействительной пропущен.

В соответствии со ст.61.9 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, срок оспаривания сделки Ефимовым А.В. пропущен, финансовым управляющим заявление о признании сделки купли-продажи квартиры должника недействительной не подавалось.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду отказа в удовлетворении требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 32, 61.2, 61.9, 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 167-170 ГК РФ, ст.ст. 13, 71,75,176,184-185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

В.А. Чернухин